# Vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP Police, po veřejném projednání 26.10. 2016

## Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů:

Ministerstvo životního prostředí, Krapkova 3, 779 00 Olomouc:

stanovisko ze dne 4.10.2016; č.j. 63493/ENV/16, 1744/570/16

státní správa geologie:

bez připomínek

ochrana zpf:

bez připomínek, s upozorněním na metodický pokyn při záboru nad 10ha

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

KUOK, odbor dopravy, Olomouc:

stanovisko ze dne 21.9.2016; č.j. KUOK 93624/2016, KUOK/10910/2015/ODSH-SH/7559

bez připomínek

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

KUOK, odbor žp, Olomouc:

informace e-mail ze dne 2.11.2016

bez připomínek

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

MěÚ Mohelnice, odbor žp:

orgán ochrany přírody, stanovisko ze dne 13.10.2016, MUMO-ŽP/27083/16

protipovodňové opatření 043 PV nesmí omezit stávající lokální biokoridor vodního toku Rohelnice

v podmínkách pro využití ploch doplnit omezení pro výškové stavby

*Vyhodnocení*: *stávající lokální biokoridor Rohelnice byl respektován a v navazujících řízeních bude dotčeným orgánem korigován*

*požadavek doplnění podmínek prostorového uspořádání je ve výrokové části ÚP řešen stanovením výškové úrovně v kap. 7*

státní správa lesů, stanovisko ze dne 26.9.2016, MUMO-ŽP/27081/16:

upozorňují na nutnost respektovat ochranné pásmo lesa v minimální vzdálenosti 25m od kraje porostů

*Vyhodnocení*: *připomínka je respektovaná, umísťování staveb náleží do navazujících řízení, k nimž dává dotčený orgán samostatné stanovisko*

vodoprávní orgán, stanovisko ze dne 12.10.2016, MUMO-ŽP/27084/16:

bez připomínek

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

Krajská hygienická stanice, Lidická 56 787 01 Šumperk:

Stanovisko ze dne 4.10.2016, č.j.: KHSOC/23906/2016/SU/HOK

Souhlasí s návrhem ÚP

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

Ministerstvo obrany ČR – AHNM, Svatoplukova 84, 615 00 Brno:

Stanovisko ze dne 30.9.2016, 69638/2016-8201-OÚZ-BR

bez připomínek

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

Krajská veterinární správa, tř. Míru 563/101, Olomouc:

Stanovisko ze dne 7.10.2016, č.j.: SVS/2016/118780-M

Souhlasí s návrhem ÚP

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

Česká geologická služba, Praha:

Stanovisko ze dne 30.9.2016, č.j.: ČGS-441/16/1410 SOG-441/634/2016

neuplatňují připomínky

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

RWE Gasnet s.r.o., Klišská 940, 401 17 Ústí nad Labem:

Připomínka ze dne 27.9.2016, č.j.: 5001384142

dokumentaci nemají připomínky

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

***Námitky a připomínky občanů***

***Návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek:***

**Ing. Karel Hloch,ml., Police 33, RČ: 11.9.1985**

připomínka formou námitky ze dne 31.10.2016, č.j.: 329/016 a připomínka formou námitky ze dne 2.11. 2016 č.j.: 330/016

zásadně nesouhlasí s tím, aby nebylo zpracováno posouzení vlivů na žp v obou připomínkách (označených jako námitky)

Nesouhlas odůvodňuje tak, že jde o vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, dále o vymezení předchozích ploch smíšených obytných a ploch dalších. Z jeho pohledu nelze vyloučit, že nové rozvojové lokality mohou mít vliv na podmínky vztahující se na kvalitu životního prostředí a zdraví obyvatel obce a předpokládá synergický efekt v daném území. V druhém podnětu – připomínce doplňuje odůvodnění odkazy na další zákonné předpisy a evropskou legislativu.

**Vyhodnocení:** připomínce nelze vyhovět. Pořizovatel ÚP nemá v tomto smyslu zákonem dané kompetence, které by ho opravňovali k rozhodování o zpracování vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí.

Dotčený orgán, odbor životního prostředí Krajského úřadu Olomouckého kraje, ve stanovisku k návrhu Zadání ÚP Police ze dne 24.2.2016 posoudil záměry uvedené v návrhu zadání na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na žp a vyjádření věcně příslušných oddělení odboru žp KÚ OK. DO provedl posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí podle § 10i odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a konstatoval, že územní plán Police není nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí. Současně krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících tohoto zákona, upravujících posuzování vlivů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následujících řízeních dle zvláštních právních předpisů. V návrhu ÚP předloženému ke společnému jednání s DO ve stanovisku ze dne 21.7.2016 KU OK, odbor žp, posoudil koncepci řešení a konstatoval, že zájmy ochrany přírody a krajiny nejsou předmětnou koncepcí dotčeny a z hlediska posuzování vlivů na žp nemají k návrhu ÚP připomínky.

*Dotčený orgán, Krajská hygienická stanice OK, jako orgán ochrany veřejného zdraví,*  *po zhodnocení souladu předložených podkladů návrhu územního plánu Police, dotýkajících se zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, s požadavky stanovenými zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, (dále jen zákon č. 258/2000 Sb.) a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (dále jen nařízení vlády č. 272/2011 Sb.), vydal souhlasné stanovisko. Domníváme se, že je tak dostatečně prokázáno, v návrhu ÚP uvedené záměry odpovídají platným zákonům.*

**Květoslav Urbášek, Police 44**

Námitka a připomínky ze dne 5.10.2016, č.j.: 308/016

Námitky:

1.požaduje zakreslení pozemků p.č. 204 a 480 sdružené nyní do p.č. 205 v k.ú. Police jako plochy výstavby pro bydlení

**Vyhodnocení:** nelze vyhovět - parcela č. 205 k.ú. Police nebude vymezena jako plocha provýstavbu. Na vymezení ploch v ÚP není právní nárok. Parcela se nachází na plochách vysoké bonity, jen částečně navazuje na zastavěné území obce s obytnou zástavbou a tím, že je demografický vývoj v obci dostatečně pokryt již navrženými plochami, není vymezení dalších ploch na pozemcích vysoké bonity odůvodnitelné.

*Dotčený orgán odsouhlasil v návrhu ÚP pro společné jednání koncepci rozvoje obce a další zábory nad rámec dosud vymezených ploch pro bydlení nelze dle metodických pokynů pro vyhodnocení záborů ZPF povolit.*

2. požaduje zachovat přístup k pozemkům po parcele č. 482 (v KN nelze nalézt) jedná se o p.p.č. 482/1, 482/2 482/3 k.ú. Police ostatní plocha, komunikace (bývalá záhumení cesta různých vlastníků)

**Vyhodnocení:** nelze vyhovět – (parcela č. 482 není z KN zjistitelná), podle přiloženého zákresu se jedná o p.p.č. 482/1, 482/2 482/3 k.ú. Police. Podle dokladů, které žadatel o nápravu - obnovení historické záhumení cesty - předkládá, se jedná o právní spor, který zasahuje do vlastnictví dalších osob. Územní plán vymezuje veřejná prostranství a komunikace v ÚP dle § 2 odst.2 a 4. „Aby mohlo být vymezeno veřejné prostranství, musí být prokázán veřejný zájem. Veřejný zájem na omezení vlastnických práv jedněch vlastníků ve prospěch druhých musí spočívat v naléhavosti veřejného zájmu“. (citace rozsudku ze dne 24.3. 2005, zn.5 As 11/2003-66). Obec při přípravě a projednávání Zadání ÚP neuplatnila požadavek vytvoření veřejné cesty, protože její použití je vymáháno jen jednou osobou. Ani tady nelze dokladovat veřejný zájem, který by naplňoval výklad soudu a odůvodňoval zásah do vlastnických práv nabytých v dobré víře vlastníky areálu. Průběh bývalé záhumení cesty byl přerušen stavbou zemědělské haly, stavbou oplocení zemědělského areálu, a proto ji nelze v celém jejím rozsahu obnovit. Pozemky pod ní jsou ve vlastnictví několika soukromých osob. Zemědělský areál bývalého JZD Úsov, jehož součástí je sporná cesta byl prodán a nyní je ve vlastnictví jiných osob. Pan Urbášek se domáhá zpřístupnění cesty tak, aby mohl se svými stroji zajíždět do svého statku. Statek je přístupný ze strany silnice II/315. Vlastníci oploceného areálu vyšli vstříc panu Urbáškovi tím, že mu dali klíče k bráně areálu a on tak může se svými stroji vjíždět do svého statku zadním vjezdem. Přesto se pan Urbášek domáhá nápravy a dokládá dřívější rozhodnutí o respektování této cesty z roku 1979, které jak sám uvádí, nenabylo právní moci. Na katastru nemovitostí nebyl proveden zápis o omezení práv vlastníků areálu strpěním průjezdu vložením věcného břemene. Veřejný zájem nebyl prokázán. Vnitroareálovou komunikaci žadatel může používat, obecně však další zájem na jejím využití ze strany obce jako komunikace pro veřejnost požadována není.

Územní plán není určen pro řešení sporných práv průchodu územím, které vznikly v minulosti. Navržení cesty jako veřejného prostranství ve veřejném zájmu vymezením veřejně prospěšné stavby nelze v tomto případě odůvodnit. Návrh ÚP Police v zastavěném území obce na stávajících plochách umožňuje podmínkami pro využití ploch vybudovat komunikace, ale v soukromých, oplocených, fungujících areálech do jejich konkrétního využití nezasahuje.

Připomínky:

1. respektovat platnou cestní síť polních cest
2. zakreslit protipovodňová opatření i do výkresu širších vztahů
3. zakreslit křižovatku u kulturáku a křižovatky ve Džbánově
4. zakreslit plánovanou sít cyklostezek
5. zakreslit archeologická naleziště pod obcí – keltská osada
6. zakreslit vodní stavby části náhonu na mlýn Preis a Mlýnský potok
7. zakreslit síť kanalizace
8. obnovit otevřené příkopy v místě původního toku Rohelnice

**Vyhodnocení:** připomínky se opakují a byly prověřeny předloženým návrhem. V souladu s požadavky, vyplývajícími z vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, bylo využito zkušeností místních obyvatel s jevy v území a dle možností územního plánu byly zapracovány.

1.-2. Další rozšíření cestní sítě polních cest a protipovodňová opatření bude řešena vzhledem k majetkovým vztahům při komplexních pozemkových úpravách, které se v obci chystají. Projektant při zakreslování vycházel z dostupných veřejných registrů, zejména katastru nemovitostí. Některé komunikace tak jsou zakresleny, jiné mohou být používány ve stávajícím stavu nebo na pozemcích, pro něž je stanoveno jejich vybudování v podmíněně přípustných funkcích. Obdobně lze vybudovat protipovodňová opatření v nezastavitelném území, protože jejich realizaci územní plán připouští.

3. Řešení dopravních závad není předmětem řešení v podrobnosti ÚP. ÚP umožňuje realizaci úprav těchto křižovatek dle zpracované projektové dokumentace. Řešení úpravy návsi a křižovatky ve Džbánově je možné realizovat v rámci vymezených ploch dopravní infrastruktury a ploch veřejných prostranství.

4. Podmínky využití ploch v ÚP umožňují realizaci plánovaných cyklostezek na základě podmínek dotčených ploch s rozdílným způsobem využití.

5. Zákresy archeologických nalezišť, sítě kanalizace a vodní stavby vycházejí z platných ÚAP, aktualizovaných v roce 2014, případně ze zápisu v katastru nemovitostí. V Koordinačním výkrese II/01 jsou zakreslena všechna území archeologických nálezů dle podkladů NPÚ, které jsou součástí dat ÚAP ORP Mohelnice. Jedná se o na územním plánu nezávislý limit využití území.

6. Pozemky bývalého vodního náhonu k mlýnu Preis jsou součástí více typů ploch s rozdílným způsobem využití (obdobně jako tok Rohelnice a dalších vodotečí), jejichž podmínky využití jeho případnou obnovu umožňují. Součástí ÚP není popis území, ale vytváření vhodných podmínek pro jeho fungování.

7. Stávající nesoustavná kanalizace není v ÚP zakreslena, její existence a úpravy jsou přípustné na základě podmínek dotčených ploch s rozdílným způsobem využití, zejména ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury (viz také úvod kap. 5.4. Odůvodnění ÚP).

8. ÚP neřeší podrobnost údržby otevřených příkopů. Realizace opatření je v jednotlivých plochách možná a je na jednotlivých správcích sítí, případně majitelích pozemků, jak je realizují. ÚP umožňuje v podmínkách využití ploch v textové části vybudování inženýrských sítí, záchytných příkopů a pod. Pro rozliv Rohelnice je zajištěno dostatečné území na vymezených plochách pro veřejnou zeleň (047-ZV), technickou infrastrukturu (048-TX) a ploše smíšené nezastavěného území (133-NS), podrobněji je problematika popsána v kap. D 5.4.2. Odůvodnění ÚP.

Ve spolupráci s určeným zastupitelem, panem Dr. ing. Pavlem Poláchem, zpracovala:

kvalifikovaná osoba pořizovatele

Ing.arch. Jarmila Filipová V Polici dne 7.11. 2016