

Záznam o účinnosti

Správní orgán, který územní plán vydal: Zastupitelstvo Obce Police

razítko

Starosta obce: Dr. Ing. Pavel Polách

podpis:

Č.j.:

datum nabytí účinnosti:

Pořizovatel: Obecní úřad Police, Police 5, 789 73 Úsov

(prostřednictvím kvalifikované osoby ve smyslu § 6/odst. 2 a § 24 stavebního zákona)

OBECE POLICE

789 73 ÚSOV

IČO: 635880

č.ú. 1809453359/0800

2

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY č. 01/2017

Zastupitelstvo Obce Police jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm.c) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, ve znění zákona č.68/2007 Sb., za použití ust. § 43 odst.4 stavebního zákona, v souladu s ust. § 171 a následujících zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č.413/2005 Sb., ust. § 13 a přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platných zněních,

vydává

Územní plán - Police

Textová část návrhu (obsah dle vyhlášky č.500/2006 Sb., příloha č.7) je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.1.

Grafická část návrhu (obsah dle vyhlášky č.500/2006 Sb., přílohy č.7) je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.2.

Opatření obecné povahy jako část odůvodnění územního plánu dle § 53 odst. 4 a stavebního zákona v platném znění zpracovaná pořizovatelem s rozhodnutím o námitkách

ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE

Postup při pořizení územního plánu

Pořízení nového územního plánu (dále jen ÚP) schválilo Zastupitelstvo obce Police na svém zasedání dne 14.12.2011 usnesením č. 13 bod 5) Pořizovatelem ÚP je Obecní úřad Police dle § 6 odst 2 stavebního zákona č. 183/06 Sb. v platném znění. Určeným zastupitelem pro pořizování ÚP byl jmenován Dr. Ing. Pavel Polách (usnesením Zastupitelstva obce č. 2 bod 7) ze dne 15.12.2014).

Návrh Zadání územního plánu Police byl zpracován a projednán v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Zahájení projednání návrhu Zadání ÚP bylo oznámeno dne 28.1.2015 pod č.j. 8/2015.

Veřejná vyhláška o projednání návrhu Zadání ÚP byla zveřejněna na klasické i internetové úřední desce Obce Police ode dne 28. 1. 2015 do 28. 2. 2015.

Po řádném projednání, byl návrh Zadání upraven dle uplatněných oprávněných požadavků dotčených orgánů (DO) připomínek organizací, podnětů sousedních obcí a občanů, a předložen ke schválení Zastupitelstvu obce.

Zadání bylo schváleno Zastupitelstvem obce Police usnesením č. 4 bod 9 dne 16. 3. 2015

Zadání územního plánu Police bylo předloženo k posouzení Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí, který konstatoval, že územní plán Police není nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí.

Na základě schváleného zadání byl pořízen návrh územního plánu Police.

Návrh územního plánu Police zpracovala společnost Knesl+Kynčl, s.r.o., Šumavská 15, Brno, a garantem projektu je doc.Ing.arch. Jakub Kynčl, Ph.D.

Pořizovatel oznámil dne 1.6.2016 pod č.j. 54/016 termín konání společného jednání o návrhu dle § 50 stavebního zákona v platném znění. Jednání proběhlo 23.6.2016 za přítomnosti určeného zastupitele a zároveň starosty obce pana Dr. ing. Pavla Polácha, a projektanta ing. arch. Bohuše Zoubka. Záznam z jednání zpracovala kvalifikovaná osoba pořizovatele ing. arch. Jarmila Filipová a projednala s určeným zastupitelem, starostou obce. Dotčené orgány (DO) se jednání neúčastnily (poslaly svá stanoviska písemně). Po tomto zjištění následovala s občany beseda nad návrhem územního plánu. Byli seznámeni s obsahem územního plánu, s procesem pořizování a informováni o lhůtách, v nichž mohou podat připomínky. V termínu pro společné jednání byly doručeny připomínky občanů. Vypořádání stanovisek DO a připomínek je zahrnuto do návrhu územního plánu a je součástí tohoto odůvodnění.

Pořizovatel v souladu s § 50 odst. 7 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 500/2006, o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence plánovací činnosti, v platném znění, předložil krajskému úřadu Návrh ÚP Police s příslušnými doklady o projednání k posouzení před řízením o vydání ÚP Police. Krajský úřad Olomouckého kraje dne 8.8.2016 zaslal souhlasné stanovisko s č.j. KUOK 80892/2016, KUOK 11269/2015/OSR/7556 326.1.A/10, a umožnil veřejné projednání návrhu ÚP Police ve smyslu § 52 až §54 stavebního zákona.

Pořizovatel v souladu s § 52 odst. 1 stavebního zákona v platném znění a § 172 správního řádu oznámil konání veřejného projednání návrhu ÚP Police. Oznámení bylo veřejnou vyhláškou č.j. 95/016 zveřejněno dne 19.9.2016 na úřední desce a webových stránkách obce (www.mesta.obce.cz/police/). Termín konání veřejného projednání návrhu ÚP byl stanoven na 26. 10. 2016. Do 7 dnů po veřejném projednání tj. 2. 11. 2016 mohl každý uplatnit své připomínky a námítky.

Vyhodnocení výsledků projednání je uvedeno jako příloha č. 3 této části odůvodnění. Vyhodnocení výsledků projednání a návrh rozhodnutí o námitkách bylo rozesláno dne 7. 11. 2016 DO a krajskému úřadu dle § 53/1 stavebního zákona v platném znění. Ve stanovené lhůtě k němu zaslaly souhlasná vyjádření:

MěÚ Mohelnice, odbor životního prostředí, ze dne 25.11.2016, č.j. 351/016

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje, ze dne 15.11.2016, č.j.:KUOK 110795/2016

MěÚ Mohelnice, odbor stavebního řádu, rozvoje a investic, PP, 4.11.2016, č.j: SURI /4187/2016/Rozj/4 (s požadavkem doplnění památek místního významu)

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a SH, ze dne 9.11.2016, č.j.:KUOK/109356/2016
Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, ze dne 5.12.2016, č.j.: 70644/2016-8201-OÚZ-BR

Obvodní báňský úřad, Ostrava, ze dne 1.12.2016 , č.j.:SBS 36342/2016/OBÚ-52/2

Dále bylo odůvodnění doplněno o náležitosti uvedené v ustanovení § 53 odst. 4 a odst. 5 stavebního zákona, o náležitosti uvedené v ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu a o poučení.

Výsledek přezkoumání územního plánu podle odst. 4 stavebního zákona

Pořizovatel podrobně posoudil jednotlivé kapitoly odůvodnění ÚP zpracované projektantem:

a) Z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje a plánovací dokumentací vydanou krajem konstatuje, že záměry, týkající se řešeného území, jsou zapracovány, případně nejsou znehodnoceny navrženým jiným záměrem. Odůvodnění se uvedenou problematikou zabývá v kapitolách B a H. Vyhodnocení souladu návrhu ÚP se zadáním v kap. G. Jednotlivé záměry jsou dostatečně zapracované a zdůvodněné.

b) Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území je zpracováno v kap. H Odůvodnění ÚP zpracovatelem.

Podmínky stavebního zákona stanovené § 18 jsou v jednotlivých kapitolách odůvodnění podrobně popsány, respektovány a vysvětleny. ÚP umožňuje při zachování hodnot území rozvoj obce jak po stránce hospodářské nabídkou ploch pro podnikání, tak po stránce sociální doplněním ploch pro bydlení. Územní systémy ekologické stability jsou navrženy s ohledem na ekologickou stabilitu území, zachycování vody v krajině a fragmentaci krajiny s ohledem na její průchodnost.

Architektonické a urbanistické hodnoty jsou chráněny respektováním historické uliční sítě, respektováním stávající zástavby a zejména omezením výškové hladiny zástavby v jednotlivých plochách. Snahou Územního plánu bylo vytvoření jasného kompaktního tvaru zástavby, který je převážně lemován plochami veřejných prostranství pro vytvoření jasné hranice mezi sídlem a krajinou.

Velikost pozemků je doporučena tak, aby nezvyšovala nežádoucím způsobem hustotu území, umožňovala využití zemědělského půdního fondu velmi intenzivním způsobem. Rozsah navržených zastavitelných ploch tak může uspokojit stávající obyvatele obce, umožní nabídnout plochy a zajistit zvýšení počtu obyvatel případným přistěhováním z okolních obcí.

Pořizovatel na základě přezkoumání dospěl k závěru, že cíle a úkoly územního plánování, zejména požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území v rozsahu, který má územní plán řešit, byly splněny. Projektant vycházel z nadřazené dokumentace a respektoval zadání, v němž byly požadavky uloženy.

c) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů je uveden v kap. H. Odůvodnění ÚP zpracovatelem. Hlavním úkolem Územního plánu bylo vytvořit podmínky pro zajištění rozvoje obce. Obec do současné doby postrádala koncepční dokument, podle kterého by se mohla rozvíjet. Návrh Územního plánu je tedy dokumentem, který byl vytvořen v souladu s platnými právními předpisy a náležitě projednán podle platných předpisů.

Umožňuje přiměřený rozvoj obce. Jednotlivé vymezené plochy jsou zaříděny podle ustanovení §4 - § 19 vyhlášky 501/2006 Sb. V plochách s rozdílným způsobem využití návrh stanovuje specifické podmínky s ohledem na charakter území. Struktura návrhu územního plánu odpovídá požadavku přílohy č. 7 k vyhlášce 500/2006 Sb.

Na základě tohoto přezkoumání dospěl pořizovatel k závěru, že Územní plán není v rozporu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcími předpisy.

d) Soulad se zvláštními právními předpisy deklaruje zpracovatel ÚP v kap. H. Odůvodnění ÚP. Tento soulad byl prokázán při projednávání stanovisky dotčených orgánů. Jejich požadavky byly zohledněny a zapracovány do ÚP. Nebylo nutné řešit rozpory.

Vyhodnocení stanovisek a připomínek je uvedeno v příloze č. 3.

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a dospěl k závěru, že návrh územního plánu Police je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů.

Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Dokumentace vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebyla dotčeným orgánem požadovaná, proto není součástí tohoto odůvodnění.

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5

Dokumentace vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebyla dotčeným orgánem požadovaná, proto ani stanovisko není součástí tohoto odůvodnění.

Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Dokumentace vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebyla dotčeným orgánem požadovaná, proto ani sdělení není součástí tohoto odůvodnění.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

ÚP Police byl zpracován tak, aby byly splněny všechny oprávněné požadavky občanů obce s ohledem na respektování stanovisek dotčených orgánů. Byly vytvořeny dostatečné plochy pro rozvoj obce jak pro podnikání, tak pro bydlení. Zastavitelné plochy umožňují vytvářet pracovní příležitosti v činnostech, které nebudou rušit okolí i v plochách pro bydlení. Navržené plochy doplňují přiměřeně půdorys obce, navazují na stávající komunikace. Zájmy ochrany životního prostředí jsou podpořeny vymezením prvků ÚSES, jejichž realizací může být zlepšen jak krajinný ráz této zemědělské krajiny, tak i její celková průchodnost. Variantní řešení nebylo požadováno.

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch

Projektant podrobně v textové části Odůvodnění v kapitolách C a E odůvodnil jak postupoval při návrhu zastavitelných ploch. Zdůvodnění vychází z podrobné sociodemografické analýzy. Bere v úvahu absenci koncepčního dokumentu a navrhuje rozšíření ploch pro bydlení tak, aby byl doplněn půdorys sídla. Zohledňuje dostupnost ploch z hlediska využití zemědělského půdního fondu (aby nedocházelo k fragmentaci krajiny), vlastnických vztahů a hospodárního využití inženýrských sítí.

Územní plán Police stabilizuje stávající občanské vybavení a zemědělské areály a vytváří předpoklady pro jejich rozvoj. Územní plán navrhuje nové plochy pro veřejná prostranství, nezbytné dopravní napojení, sportovní vybavení, např. dětská hřiště. Územní plán také podporuje zřízení různých druhů soukromého občanského vybavení a služeb ve stávajících smíšených plochách.

Návrh územního plánu vytváří základní koncepci pro další rozvoj obce, potvrzuje kvalitu, které obec Police má a snaží se o jejich zachování, rozvíjení a vhodné doplnění. Zpracováním ÚP došlo především k stanovení pravidel pro realizaci záměrů obce stanovením podmínek pro funkční využití ploch, protože do současné doby obec žádný územní plán zpracovaný neměla. V obecné rovině jde o vytváření rovnováhy v oblasti hospodářské, sociální a životního prostředí. Výrazně je sledována především redukce negativních dopadů na životní prostředí, krajinný ráz a zajištění dopravní obslužnosti území.

Návrh rozhodnutí o námitkách:

Zastupitelstvo obce Police, jako správní orgán příslušný podle § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona rozhoduje podle § 172 odst. 5 zákona 500/2004 Sb. o námitkách.

Květoslav Urbášek, Police 44

Námitka a připomínky ze dne 5.10.2016, č.j.: 308/016

Námítky:

1. požaduje zakreslení pozemků p.č. 204 a 480 sdružené nyní do p.č. 205 k.ú. Police jako plochy pro bydlení

Vyhodnocení: nelze vyhovět - parcela č. 205 k.ú. Police nebude vymezena jako plocha pro výstavbu. Na vymezení ploch v ÚP není právní nárok. Parcela se nachází na plochách vysoké bonity, jen částečně navazuje na zastavěné území obce s obytnou zástavbou a tím, že je demografický vývoj v obci dostatečně pokryt již navrženými plochami, není vymezení dalších ploch na pozemcích vysoké bonity odůvodnitelné.

Dotčený orgán odsouhlasil v návrhu ÚP pro společné jednání koncepci rozvoje obce a další zábery nad rámec dosud vymezených ploch pro bydlení nelze dle metodických pokynů pro vyhodnocení záborů ZPF povolit.

2. požaduje zachovat přístup k pozemkům po parcele č. 482 (v KN nelze nalézt) jedná se o p.p.č. 482/1, 482/2 482/3 k.ú. Police ostatní plocha, komunikace (bývalá záhumení cesta různých vlastníků)

Vyhodnocení: nelze vyhovět – (parcela č. 482 není z KN zjistitelná), podle přiloženého zákresu se jedná o p.p.č. 482/1, 482/2 482/3 k.ú. Police. Podle dokladů, které žadatel o nápravu - obnovení historické záhumení cesty - předkládá, se jedná o právní spor, který zasahuje do vlastnictví dalších osob. Územní plán vymezuje veřejná prostranství a komunikace v ÚP dle § 2 odst. 2 a 4. „Aby mohlo být vymezeno veřejné prostranství, musí být prokázán veřejný zájem. Veřejný zájem na omezení vlastnických práv jedněch vlastníků ve prospěch druhých musí spočívat v naléhavosti veřejného zájmu“. (citace rozsudku ze dne 24. 3. 2005, zn. 5 As 11/2003-66). Obec při přípravě a projednávání Zadání ÚP neuplatnila požadavek vytvoření veřejné cesty, protože její použití je vymáháno jen jednou osobou. Ani řady nelze dokladovat veřejný zájem, který by naplňoval výklad soudu a odůvodňoval zásah do vlastnických práv nabytých v dobré víře vlastníky areálu. Průběh bývalé záhumení cesty byl přerušen stavbou zemědělské haly, stavbou oplocení zemědělského areálu, a proto ji nelze v celém jejím rozsahu obnovit. Pozemky pod ní jsou ve vlastnictví několika soukromých osob. Zemědělský areál bývalého JZD Úsov, jehož součástí je sporná cesta byl prodán a nyní je ve vlastnictví jiných osob. Pan Urbášek se domáhá zpřístupnění cesty tak, aby mohl se svými stroji zajíždět do svého statku. Statek je přístupný ze strany silnice II/315. Vlastníci oploceného areálu vyšli vstříc panu Urbáškov tím, že mu dali klíče k bráně areálu a on tak může se svými stroji vjíždět do svého statku zadním vjezdem. Přesto se pan Urbášek domáhá nápravy a dokládá dřívější rozhodnutí o respektování této cesty z roku 1979, které jak sám uvádí, nenabýlo právní moci. Na katastru nemovitostí nebyl proveden zápis o

omezení práv vlastníků areálu strpěním průjezdu vložení věcného břemene. Veřejný zájem nebyl prokázán. Vnitroareálovou komunikaci žadatel může používat, obecně však další zájem na jejím využití ze strany obce jako komunikace pro veřejnost požadována není.

Územní plán není určen pro řešení sporných práv průchodu územím, které vznikly v minulosti. Navržení cesty jako veřejného prostranství ve veřejném zájmu vymezením veřejně prospěšné stavby nelze v tomto případě odůvodnit. Návrh ÚP Police v zastavěném území obce na stávajících plochách umožňuje podmínkami pro využití ploch vybudovat komunikace, ale v soukromých, oplocených, fungujících areálech do jejich konkrétního využití nezasahuje.

Připomínky:

1. respektovat platnou cestní síť polních cest
2. zakreslit protipovodňová opatření i do výkresu širších vztahů
3. zakreslit křižovatku u kulturáku a křižovatky ve Džbánově
4. zakreslit plánovanou síť cyklostezek
5. zakreslit archeologická naleziště pod obcí – keltská osada
6. zakreslit vodní stavby části náhonu na mlýn Preis a Mlýnský potok
7. zakreslit síť kanalizace
8. obnovit otevřené příkopy v místě původního toku Rohelnice

Vyhodnocení: připomínky se opakují a byly prověřeny předloženým návrhem při veřejném projednání. V souladu s požadavky, vyplývajícími z vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, bylo využito zkušeností místních obyvatel s jevy v území a dle možností územního plánu byly zapracovány.

1.-2. Další rozšíření cestní sítě polních cest a protipovodňová opatření bude řešena vzhledem k majetkovým vztahům při komplexních pozemkových úpravách, které se v obci chystají. Projektant při zakreslování vycházel z dostupných veřejných registrů, zejména katastru nemovitostí. Některé komunikace tak jsou zakresleny, jiné mohou být používány ve stávajícím stavu nebo na pozemcích, pro něž je stanoveno jejich vybudování v podmíněně přípustných funkcích. Obdobně lze vybudovat protipovodňová opatření v nezastavitelném území, protože jejich realizaci územní plán připouští.

3. Řešení dopravních závad není předmětem řešení v podrobnosti ÚP. ÚP umožňuje realizaci úprav těchto křižovatek dle zpracované projektové dokumentace. Řešení úpravy návsi a křižovatky ve Džbánově je možné realizovat v rámci vymezených ploch dopravní infrastruktury a ploch veřejných prostranství.

4. Podmínky využití ploch v ÚP umožňují realizaci plánovaných cyklostezek na základě podmínek dotčených ploch s rozdílným způsobem využití.

5. Zákresy archeologických nalezišť, sítě kanalizace a vodní stavby vycházejí z platných ÚAP, aktualizovaných v roce 2014, případně ze zápisu v katastru nemovitostí. V Koordinačním výkrese II/01 jsou zakreslena všechna území archeologických nálezů dle podkladů NPÚ, které jsou součástí dat ÚAP ORP Mohelnice. Jedná se o na územním plánu nezávislý limit využití území.

6. Pozemky bývalého vodního náhonu k mlýnu Preis jsou součástí více typů ploch s rozdílným způsobem využití (obdobně jako tok Rohelnice a dalších vodotečí), jejichž podmínky využití jeho případnou obnovu umožňují. Součástí ÚP není popis území, ale vytváření vhodných podmínek pro jeho fungování.

7. Stávající nesoustavná kanalizace není v ÚP zakreslena, její existence a úpravy jsou přípustné na základě podmínek dotčených ploch s rozdílným způsobem využití, zejména ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury (viz také kap. D 5.4. Odůvodnění ÚP).

8. ÚP neřeší podrobnost údržby otevřených příkopů. Realizace opatření je v jednotlivých plochách možná a je na jednotlivých správcích sítí, případně majitelích pozemků, jak je realizují. ÚP umožňuje v podmínkách využití ploch v textové části vybudování inženýrských sítí, záchytných příkopů apod. Pro rozliv Rohelnice je zajištěno dostatečné území na vymezených plochách pro veřejnou zeleň (047-ZV), technickou infrastrukturu (048-TX) a ploše smíšené nezastavěného území (133-NS), podrobněji je problematika popsána v kap. D 5.4.2. Odůvodnění ÚP.

Ing. Karel Hloch, ml., Police 33, RČ: 11. 9. 1985

Připomínka formou námítky ze dne 31.10.2016, č.j.: 329/016, a připomínka formou námítky ze dne 2.11. 2016 č.j.: 330/016

zásadně nesouhlasí s tím, aby nebylo zpracováno posouzení vlivů na žp (v obou připomínkách označených jako námítky)

Nesouhlas odůvodňuje tak, že jde o vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, dále o vymezení předchozích ploch smíšených obytných a ploch dalších. Z jeho pohledu nelze vyloučit, že nové rozvojové lokality mohou mít vliv na podmínky vztahující se na kvalitu životního prostředí a zdraví obyvatel obce a předpokládá synergický efekt v daném území. V druhém podnětu – připomínce doplňuje odůvodnění odkazy na další zákonné předpisy a evropskou legislativu.

Vyhodnocení: připomínce nelze vyhovět. Pořizovatel ÚP nemá v tomto smyslu zákonem dané kompetence, které by ho opravňovaly k rozhodování o zpracování vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí.

Dotčený orgán, odbor životního prostředí Krajského úřadu Olomouckého kraje, ve stanovisku k návrhu Zadání ÚP Police ze dne 24. 2. 2016 posoudil záměry uvedené v návrhu zadání na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na žp a vyjádření věcně příslušných oddělení odboru žp KÚ OK. DO provedl posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí podle § 10i odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a konstatoval, že územní plán Police není nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí. Současně krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících tohoto zákona, upravujících posuzování vlivů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následujících řízeních dle zvláštních právních předpisů. V návrhu ÚP předloženému ke společnému jednání s DO ve stanovisku ze dne 21. 7. 2016 KU OK, odbor žp, posoudil koncepci řešení a konstatoval, že zájmy ochrany přírody a krajiny nejsou předmětnou koncepcí dotčeny a z hlediska posuzování vlivů na žp nemají k návrhu ÚP připomínky.

Dotčený orgán, Krajská hygienická stanice OK, jako orgán ochrany veřejného zdraví, po zhodnocení souladu předložených podkladů návrhu územního plánu Police, dotýkajících se zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, s požadavky stanovenými zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, (dále jen zákon č. 258/2000 Sb.) a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (dále jen nařízení vlády č. 272/2011 Sb.), vydal souhlasné stanovisko. Domníváme se, že je tak dostatečně prokázáno, v návrhu ÚP uvedené záměry odpovídají platným zákonům.

Poučení

O námitkách rozhoduje správní orgán, který toto opatření obecné povahy vydává.

Opatření obecné povahy, které musí obsahovat rozhodnutí o námitkách v části odůvodnění, správní orgán oznámí veřejnou vyhláškou.

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek.

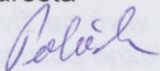
Povinnost, která je stanovena zákonem a jejíž rozsah je v mezích zákona určen opatřením obecné povahy, lze exekučně vymáhat jedině tehdy, jestliže bylo vydáno rozhodnutí, které existenci této povinnosti prohlásilo a v němž byla osoba, jež tuto povinnost má, jmenovitě uvedena.

Proti rozhodnutí o námitkách se nelze odvolat ani podat rozklad.

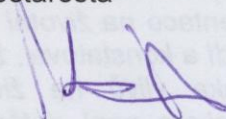
Změna nebo zrušení pravomocného rozhodnutí o námitkách může být důvodem změny opatření obecné povahy.

Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 3 let od účinnosti opatření. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

Starosta



místostarosta



OBEC POLICE

789 73 ÚSOV

IČO: 635880

č.ú. 1809453359/0800

2

Příloha č.3

Vyhodnocení výsledků projednání, rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Police

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

1. Textová a grafická část návrhu ÚP
2. Textová část a grafická část odůvodnění zpracovaná projektantem
3. Vyhodnocení výsledků projednání, rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Police