# Vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP Police, po společném jednání 23.6. 2016 – 23.7. 2016

## Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů:

Ministerstvo životního prostředí, Krapkova 3, 779 00 Olomouc:

stanovisko ze dne 20.6.2016; č.j. 38492/ENV/16, 1024/570/16

státní správa geologie:

bez připomínek

ochrana zpf:

bez připomínek, s upozorněním na metodický pokyn při záboru nad 10ha

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

stanovisko ze dne 3.6.2016; č.j. MPO 28821/2016,

bez připomínek

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

KUOK, odbor dopravy, Olomouc:

stanovisko ze dne 6.6.2016; č.j. KUOK 57456/2016, KUOK/10910/2015/ODSH-SH/7559

bez připomínek

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

KUOK, odbor žp, Olomouc:

stanovisko ze dne 21.7.2016; č.j. KUOK 74994/2016, KUOK56339/2016/OŽPZ/507,

ochrana přírody:

bez připomínek

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

**posuzování vlivů na žp:**

bez připomínek

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

oddělení ochrany zpf:

bez připomínek

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

**lesní hospodářství**:

bez připomínek

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

oddělení ochrany ovzduší:

upozorňuje na kompetence krajského úřadu v oblasti znečišťování ovzduší dle zákona č. 201/2012 o ochraně ovzduší a upozorňuje na zpracovaný „Program zlepšování kvality ovzduší – zóna Střední Morava – CZ07“

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

MěÚ Mohelnice, odbor žp:

orgán ochrany přírody, stanovisko ze dne 27.6.2016, MUMO-ŽP/15699/16:

požadují prověřit pěší propojení křížící RK905/BK2

zvážit nutnost realizace plochy veřejného prostranství 066-PV

státní správa lesů, stanovisko ze dne 21.6.2016, MUMO-ŽP/15697/16:

upozorňují na nutnost respektovat ochranné pásmo lesa v minimální vzdálenosti 25m od kraje porostů

odd. odpadového hospodářství, stanovisko ze dne 21.6.2016, MUMO-ŽP/15698/16:

bez připomínek

vodoprávní orgán, stanovisko ze dne 29.6.2016, MUMO-ŽP/15700/16:

souhlasí s návrhem

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí, požadavky byly prověřeny a v rámci koncepce řešení ÚP respektovány (viz Vyhodnocení VP a Odůvodnění ÚP kap. G11)

Krajská hygienická stanice, Lidická 56 787 01 Šumperk:

Stanovisko ze dne 8.6.2016, č.j.: KHSOC/14030/2016/SU/HOK

souhlasí s návrhem ÚP

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

Ministerstvo obrany ČR – AHNM, Svatoplukova 84, 615 00 Brno:

Stanovisko ze dne 15.6.2016, 67045/2016-8201-OÚZ-BR

zájmy jsou zapracovány do návrhu ÚP

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

Státní pozemkový úřad, Praha:

Stanovisko ze dne 11.7.2016, č.j.: SPU 348821/2016

Informují o HPZ 63c/1 HOZ Třeština – PO a HOZ 63c HOZ Třeština – PO, jejich manipulačním pruhu a možném drobném odvodňovacím zařízení. Požadují jejich doplnění do koordinačního výkresu

pro informaci přikládají mapy komplexních úprav sousedních katastrů

**Vyhodnocení:** požadavek je respektován, viz. Odůvodnění textová část kap. G11, zákres je uveden ve Výkresu koncepce technické infrastruktury, koordinačním výkresu, v textové kap.D5.4.1 a D 6.10.

Česká geologická služba, Praha:

Stanovisko ze dne 28.6.2016, č.j.: ČGS-441/16/0908 SOG-441/398/2016

požadují úpravu v textu v kap. 7.12.4 a 7.13.4. položka b) zařízení nebo jiná opatření pro těžbu nerostů – přesunout do podmínečně přípustných využití

v textu Odůvodnění v kap. B1.4. opravit a doplnit uvedené odborné pojmy a zakreslit chybějící lokalitu

v kap. D.3.6.5f opravit uvedený text

**Vyhodnocení:** požadavky byly respektovány a zapracovány do textové části Odůvodnění ÚP kap.G12 v souladu s požadavky, vyplývajícími z vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění,

úprava textu v kap. 7.12.4 a 7.13.4. položka b) zařízení nebo jiná opatření pro těžbu nerostů nebyla uvedena, protože je v jiných částech textu popsáno, že patří do nebilancovaných ložisek, nejsou limitem území, jsou dostatečně zdokumentována a nejsou navržena k využití

Státní plavební správa, pobočka Přerov, Bohuslava Němce 640/2, 750 02 Přerov:

Stanovisko ze dne 14.6.2016, č.j.: 3227/PR/16

bez připomínek

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

ČEPS a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10:

Připomínka ze dne 5.7.2016, č.j.: 179/BRN/622/16/11330/14.06.2016/Za

bez připomínek

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

RWE Gasnet s.r.o., Klišská 940, 401 17 Ústí nad Labem:

Připomínka ze dne 7.7.2016, č.j.: 5001336645

informují o ochranných pásmech plyn. zařízení a nutnosti zakreslit aktuální stav plyn.zařízení, k dokumentaci nemají připomínky

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

KU OK, odbor strategického rozvoje, stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona

Stanovisko ze dne 8.8.2016, č.j.: KUOK 80892/2016 KUOK/2015/OSR/7556

souhlasí s návrhem a konstatují, že návrh lze veřejně projednat

**Vyhodnocení:** bereme na vědomí

***Připomínky občanů*:**

**Ing. Karel Hloch,ml., Police 33**

Připomínka ze dne 29.6.2016, č.j.: 201/016

Požaduje:

1. zakreslení vodovodního řadu dle skutečnosti
2. zákres celého pozemku p.č. 298 do plochy NL, nesouhlasí se zařazením do NS
3. nesouhlasí s plochou 066-PV podél p.č. 275/3, navrhuje její umístění na P03
4. nesouhlasí s plochou 105-PV na lesních pozemcích v jeho vlastnictví
5. žádá, aby místo plochy 105-PV, byl využit obecní pozemek 487/3, pozemek 263/3, z něj navrhnout propojení na pozemek 484/4 ve vlastnictví obce
6. nesouhlasí s tím, že nebylo zpracováno posouzení vlivů na žp
7. nesouhlasí s pěšími propojeními na soukromých pozemcích v textu i grafice

připomínky jsou odůvodněny

**Vyhodnocení:** připomínky byly prověřeny a bylo postupováno tak, že v maximální míře byly chráněny vlastnické vztahy

Ad1. Zakreslení vodovodního řadu v nezastavěném území bylo zpřesněno na základě dalších podkladů vzhledem k tomu, že se ale nejedná o zameření skutečného stavu, byl do kap. D 5.4.3. Odůvodnění ÚP doplněn vysvětlující text.

Ad 2. Lesní pozemek p.č. 298 byl nově vymezen jako součást plochy lesní 104-NL.

Ad 3. Vymezení plochy 066-PV bylo upraveno (končí na styku s lesními pozemky), prostupnost přes plochu 028-SX byla zajištěna vymezením pěšího propojení, jehož umístění bude prověřeno v územní studii US-01 (podrobněji viz kap. D 5.3.1. a kap. D 12. Odůvodnění ÚP).

Ad 4., 5. Vymezení plochy 105-PV bylo upraveno tak, aby odpovídalo trasování historické cesty (viz Hlavní výkres I/02.1.).

Ad 6. Zpracování dokumentace Posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) vyplývá ze stanoviska dotčeného orgánu při projednávání Zadání ÚP. Dotčený orgán (Odbor životního prostředí Krajského úřadu) návrh Zadání územního plánu posoudil a konstatoval, že „Územní plán Police není nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí“ (včetně odůvodnění toho konstatování). Z toho důvodu nebyl požadavek na posouzení součástí Zadání a posouzení tedy nebylo zpracováno (podrobněji viz vyhodnocení projednání Zadání ÚP Police).

Ad 7. Z výkresové i textové části Územního plánu byla vypuštěna některá pěší propojení (přes pozemky ve vlastnictví p. Hlocha a jihovýchodně od rybníka ve Džbánově).

**Ing. Karel Hloch,st., Police 33**

Připomínka ze dne 29.6.2016, č.j.: 200/016

Požaduje:

1. zakreslení vodovodního řadu dle skutečnosti
2. zákres celého pozemku p.č. 298 do plochy NL, nesouhlasí se zařazením do NS
3. nesouhlasí s plochou 066-PV podél p.č. 275/3, navrhuje její umístění na P03
4. nesouhlasí s plochou 105-PV na lesních pozemcích v jeho vlastnictví
5. žádá, aby místo plochy 105-PV, byl využit obecní pozemek 487/3, pozemek 263/3, z něj navrhnout propojení na pozemek 484/4 ve vlastnictví obce
6. nesouhlasí s tím, že nebylo zpracováno posouzení vlivů na žp
7. nesouhlasí s pěšími propojeními na soukromých pozemcích v textu i grafice

připomínky jsou totožné s předcházejícími připomínkami

**Vyhodnocení:** viz výše

**František Bartoš, Police 72, 789 73 Úsov**

Připomínka ze dne 15.7.2016, č.j.: 229/2016

Požaduje začlenění p.č. 405/1 a p.č. 130 k.ú. Police - ostatní plocha do ploch zemědělských, a část p.č. 130 k.ú. Police - ostatní plocha – jako plocha obytná

upozorňuje, že potok od Klopiny u p.č. 130, p.č. 127 a p.č. 473 způsobuje při vydatných deštích záplavy, nutno řešit

**Vyhodnocení:** připomínky byly prověřeny a bylo postupováno tak, aby v maximální míře byly chráněny vlastnické vztahy

Pozemek p.č. 405/1 byl zahrnut do upravené plochy zemědělské 107-NZ. Řešení ploch na pozemku p.č. 130 bylo upraveno, pozemek je celý součástí nezastavěného území – plochy smíšené nezastavěného území 130-NS. Problematika lokálních záplav je popsána v kap. D 5.4.2. Odůvodnění ÚP, její řešení je otázkou konkrétních opatření v území, k čemuž Územní plán vytváří vhodné podmínky (viz podmínky využití všech typů ploch s rozdílným způsobem využití v bodě 7 výrokové části ÚP).

**Jindřich a Jana Preisovi, Police 24, 789 73 Úsov**

Připomínka ze dne 27.6.2016, č.j.: 193/2016

Požaduje projednat s vedení firmy Úsovsko, a.s. úpravy terénu, které zabrání zaplavení domů č.p. 62, 23 a 24

opravit vyplavené betonové potrubí, prohloubit kanál ve strži a po celé délce svahu ponechat nejméně 7 – 10m zatravněný průleh

**Vyhodnocení:** územní plán řeší koncepci území, jejíž součástí je mimo jiné i ochrana obce před ničivými povodněmi. Realizace takových opatření je však na jednotlivých správcích sítí, případně majitelích pozemků, kterým zákon ukládá zabezpečit své nemovitosti tak, aby stékající voda neohrožovala sousední pozemky.

Problematika lokálních záplav je popsána v kap. D 5.4.2. Odůvodnění ÚP, její řešení je otázkou konkrétních opatření v území, k čemuž Územní plán vytváří vhodné podmínky (viz podmínky využití všech typů ploch s rozdílným způsobem využití v bodě 7 výrokové části ÚP)

**Václav Kux, Police 30, 789 73 Úsov**

Připomínka ze dne 27.6.2016, č.j.: 190/2016

nesouhlasí s vedením komunikace 063 - PV a 061 – PV a s omezením strojírenské činnosti

**Vyhodnocení:** bylo prověřeno a upraveno vymezení ploch veřejných prostranství 061-PV a 063-PV a souvisejících ploch smíšených obytných tak, aby nebyly dotčeny pozemky ve vlastnictví p. Kuxe (viz Hlavní výkres I/02.1). Podmínky využití ploch smíšených obytných umožňují i provozování podnikatelských aktivit, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení v okolním území.

**Květoslav Urbášek, Police 44**

Připomínka I. ze dne 15.7.2016, č.j.: 226/016 a II. připomínka dne 18.7.2016, č.j.:231/016

Požaduje:

zakreslení komunikací od Kostela, od Kuxů, od pily, do Třeštiny a další v mapce nakreslené opatření

zakreslení protipovodňových opatření

zakreslení schválené úpravy návsi, křižovatky na Džbánově

zakreslení rozlivového území na Trávníku

zakreslení archeologického naleziště pod obcí – keltská osada

zakreslení vodní stavby části náhonu na mlýn Preis a Mlýnský potok

zakreslení sítě kanalizace a návrh přeložky el. vedení na obecním pozemku (býv. us. C. Hlocha)

doporučuje v rámci komplexních pozemkových úprav další opatření

Připomínka II.

na přiložené mapce navrhuje přeložku el. vedení v lokalitě u Koppů

upozorňuje na využití p.č. 204, p.č.480 a p.č. 205

**Vyhodnocení:** připomínky byly prověřeny. V souladu s požadavky, vyplývajícími z vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, bude využito zkušeností místních obyvatel s jevy v území a dle možností územního plánu jsou vymezeny plochy veřejných prostranství na významných účelových komunikacích zpřístupňujících nezastavěné území a zajišťujících jeho základní prostupnost (viz Hlavní výkres I/02.1). Přerušení historické cesty stavbou skladu na obilí v roce 1987 je dnes těžko řešitelné bez dotčení pozemků dalších vlastníků. Obsluha území je řešena dostatečně zřejmě na základě dohody s provozovateli přilehlých nemovitostí (zemědělský areál, pila) a je umožněna také podmínkami využití dotčených ploch.

Řešení úpravy návsi a křižovatky ve Džbánově je možné realizovat v rámci vymezených ploch dopravní infrastruktury a ploch veřejných prostranství.

Pro rozliv Rohelnice je zajištěno dostatečné území na vymezených plochách pro veřejnou zeleň (047-ZV), technickou infrastrukturu (048-TX) a ploše smíšené nezastavěného území (133-NS), podrobněji je problematika popsána v kap. D 5.4.2. Odůvodnění ÚP.

V Koordinačním výkrese II/01 jsou zakreslena všechna území archeologických nálezů dle podkladů NPÚ, které jsou součástí dat ÚAP ORP Mohelnice. Jedná se o na územním plánu nezávislý limit využití území.

Pozemky bývalého vodního náhonu k mlýnu Preis jsou součástí více typů ploch s rozdílným způsobem využití (obdobně jako tok Rohelnice a dalších vodotečí), jejichž podmínky využití jeho případnou obnovu umožňují. Součástí ÚP není popis území, ale vytváření vhodných podmínek pro jeho fungování.

V Územním plánu bylo doplněno řešení přeložek elektrických vedení 22 kV v lokalitě Za kostelem a Za hostincem (býv. usedlostí Ctirada Hlocha). Byly doplněny dílčí přeložky vedení pro napojení jednotlivých existujících trafostanic – podrobněji viz bod 5.4.6. výrokové části ÚP, Výkres koncepce technické infrastruktury (I/02.2) a kap. D 5.4.6. Odůvodnění ÚP. Stávající nesoustavná kanalizace není v ÚP zakreslena, její existence a úpravy jsou přípustné na základě podmínek dotčených ploch s rozdílným způsobem využití, zejména ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury (viz také úvod kap. 5.4. Odůvodnění ÚP).

Zpracování Komplexních pozemkových úprav je na Územním plánu nezávislé a podrobněji se věnuje extravilánu obce (jeho prostupnosti, obsluze a využití).

Pozemky p.č. 204 a 480 nebyly nalezeny (v k.ú. Police dle aktuální katastrální mapy neexistují, jedná se o parc. č. 205 k.ú. Police), účel připomínky není zřejmý. Výstavba rodinného domu na pozemku trojúhelníkového tvaru p.č. 54/14 ve vlastnictví p. Urbáška je možná na základě podmínek využití ploch smíšených obytných. Zástavba na pozemku p.č. 205 navržena není, protože rozvojových ploch pro zástavbu je dostatek v jiných částech obce; v tomto území tvoří hranici zástavby stávající cesta k pile, za kterou není vhodné ji rozšiřovat.

Ve spolupráci s určeným zastupitelem, panem Dr. ing. Pavlem Poláchem, zpracovala:

Ing. arch. Jarmila Filipová

V Polici dne 7. 11. 2016